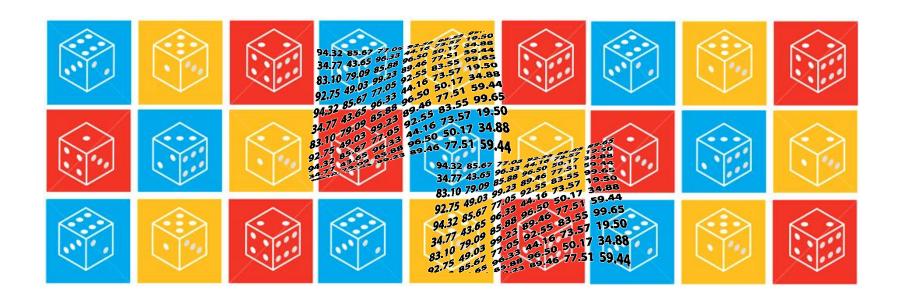
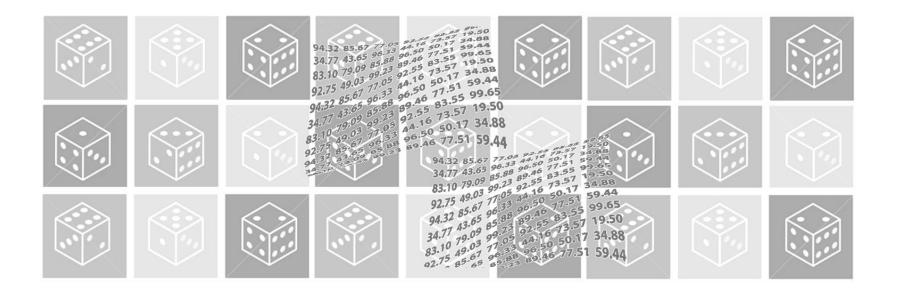
ano 3, n. 2, 05 de março de 2018





ano 3, n. 2, 05 de março de 2018



Sin. Econ. São Cristóvão, SE ano 3 n. 2 mar. 2018



Publicação mensal do *Grupo de Pesquisa em Análise de Dados em Economia*, vinculado ao Departamento de Economia da Universidade Federal de Sergipe, que tem como objetivo apresentar análises concisas e informações sistematizadas sobre conjuntura e tendências da economia internacional, do Brasil e regionalmente, do Estado de Sergipe.

Equipe Técnica

Antony Peter Mueller Fábio Rodrigues de Moura Luiz Rogério de Camargos (coordenador) Thiago Henrique Rios Wagner Nóbrega Rodrigo Melo Gois

CONTATOS E INFORMAÇÕES

Universidade Federal de Sergipe Departamento de Economia Grupo de Pesquisa em Análise de Dados em Economia Edf. CCSA 2, 1° andar, sala 29 Av. Marechal Rondon, s/n, Jardim Rosa Elze. CEP 49100-000 – São Cristóvão, SE E-mail: cafecomdados@cafecomdados.com

Tel.: +5579 2105 6773

Disponível em: www.cafecomdados.com

É permitida a reprodução das matérias, desde que citada a fonte.

As opiniões registradas nesta publicação são de exclusiva e inteira responsabilidade dos autores, não exprimindo, necessariamente, o ponto de vista do Departamento de Economia da Universidade Federal de Sergipe.





| Sumário | Página | |
|--|--------|-------------|
| 1. Global Economic Overview | 05 | |
| Key Economic Indicators | 06 | (2) |
| Top Macro themes | 07 | (1) |
| Global Scenario | 08 | (1) |
| Emerging Market Scenarios | 09 | (1) |
| 2. Economia Brasileira | 10 | |
| Indicadores Macroeconômicos | 11 | (2) |
| Atividade econômica | 12 | (2) |
| Inflação, Moeda e Crédito | 13 | (5) |
| Finanças públicas | 14 | (3) |
| Setor externo | 16 | (2) |
| 3. Economia Sergipana | 17 | |
| Indicadores Econômicos | 18 | (2) |
| Atividade econômica | 19 | (4) |
| Inflação e Crédito | 20 | (5) |
| Finanças públicas | 21 | (3) |
| (1) Antony Peter Mueller (2) Luiz Rogério de Camargos (4) Fábio Rodrigues de Moura (5) Thiago Henrique Rios | (3) Wa | gner Nóbreg |





Key Economic Indicators

| key Economic Indicators | | | 2/ | | |
|---------------------------------------|----------|----------|---|----------|----------|
| National Accounts ^{1/} | Q4-2016 | Q4-2017 | Industry and Services ^{3/} | Dec-2016 | Dec-2017 |
| GDP | | | Production of total industry | | |
| United States | 1,9 | 2,3 | United States | -1,0 | 1,2 |
| Euro Area | 2,1 | 2,5 | Euro Area | 1,9 | 3,1 |
| Japan | 1,1 | 1,6 | Japan | -0,6 | 4,8 |
| United Kingdom | 2,3 | 1,7 | United Kingdom | 1,6 | 2,0 |
| Private final consumption | | | Total retail trade (Volume) | | |
| United States | 3,2 | 2,7 | United States | 1,1 | 3,2 |
| Euro Area | 2,0 | | Euro Area | 1,9 | 0,9 |
| Japan | 0,4 | 1,0 | Japan | -0,7 | 1,6 |
| United Kingdom | 2,9 | 1,7 | United Kingdom | 3,1 | 2,3 |
| Gross fixed capital formation | | | Consumer prices - all items ^{4/} | Jan-2017 | Jan-2018 |
| United States | 0,9 | 3,3 | United States | 2,42 | 1,75 |
| Euro Area | 4,9 | | Euro Area | 1,60 | 0,92 |
| Japan | 3,0 | 2,5 | Japan | 0,40 | 1,50 |
| United Kingdom | 1,8 | 3,9 | United Kingdom | 1,60 | 2,25 |
| Unemployment rate (%) | Q3-2016 | Q3-2017 | Long-term interest rates ^{5/} | Feb-2017 | Feb-2018 |
| United States | 4,9 | 4,3 | United States | 2,42 | 2,86 |
| Euro Area | 10,0 | 9,0 | Euro Area | 1,45 | 1,27 |
| Japan | 3,0 | 2,8 | Japan | 0,05 | |
| United Kingdom | 4,8 | 4,2 | United Kingdom | 1,31 | 1,60 |
| Current Account (% GDP) | Q3-2016 | Q3-2017 | Short-term interest rates ^{5/} | Feb-2017 | Feb-2018 |
| United States | -2,4 | -2,1 | United States | 0,87 | 1,78 |
| Euro Area | 3,6 | 4,3 | Euro Area | -0,33 | -0,33 |
| Japan | 3,6 | 4,5 | Japan | 0,06 | |
| United Kingdom | -6,8 | -4,5 | United Kingdom | 0,34 | 0,50 |
| Currency exchange rates ^{2/} | Feb-2017 | Feb-2018 | Narrow Money (M1) ^{6/} | Jan-2017 | Jan-2018 |
| Euro Area (US\$/Euro) | 1,06 | 1,23 | United States | 7,4 | 6,0 |
| Japan (Yen/US\$) | 113,1 | 108,0 | Euro Area | 7,9 | 6,4 |
| United Kingdom (US\$/Pound) | 1,25 | 1,40 | Japan | 7,6 | 5,7 |
| China (Yuan/US\$) | 6,87 | ** | United Kingdom | 7,4 | 4,7 |

Source: OECD

1/: annualized quarterly percent change

2/: monthly average

3/: annualized monthly percent change

4/: twelve-month accumulated inflation

5/: per cent per annum

6/: growth rate same month previous year



Protectionism

U.S. imposes tariffs on aluminum and steel

On March 1, the President of United States, Donald Trump, fired the starting gun to a wave of protectionism. As soon as he announced to slap an import tariff of 10 % on imported aluminum and of 25 % on imported steel, America's major trading partner, including the European Union, declared that they would not accept such a policy and were ready to retaliate. Trump, in return, threatened to widen his protectionist policy and expand his tariff policy on the import of cars.

Trump's intervention comes at a time, when higher interest rate, inflation, and a widening budget deficit are in the making. Protectionism would the fourth horseman to complete the group of the apocalyptic riders.

The U.S-administration blames 'unfair' trade practices as the reason for its policy. President Trump tweeted the day after his announcement to impose tariffs that "(o)ur Steel and Aluminum industries (and many others) have been decimated by decades of unfair trade and bad policy with countries from around the world. We must not let our country, companies and workers be taken advantage of any longer. We want free, fair and SMART TRADE!" Protectionism would mean the end of a policy that has been in place among the industrialized countries and for a large part of the developing countries since the end of World War II. The spread of protectionism would not only be a shift of policies but a major change.

Background on Trade

U.S. deficits

Curing trade deficits through mercantilist policies is recurring error of policies. It is true that the United States suffers from persistent trade deficit which in turn lead to the country's high foreign debt. The United States has had a trade deficit since the early 1980s. In terms of the broader category of the current account, the balance of the United States has been negative since 1982. In 2006 the current account deficit in percent of America's gross domestic product reached six percent and stands currently at 2.6 percent.

Current account deficits require corresponding capital imports. This way, the overall foreign debt of the United States to around eight trillion US-dollars in 2017.

Why tariffs don't work

Economic theory shows that trade deficits reflect domestic imbalances of country between savings and investment. Insufficient domestic savings imply excessive consumption. Different from other countries, the United States has not yet faced a currency problem. In terms of its purchasing power the U.S.-dollar is overvalued against almost all other currencies of the world. A sufficient devaluation of the exchange rate has not taken place in the case of the United States because the U.S.-dollar still serves as the major international reserve currency. This allows the United States to borrow in their own currency. engagements.



Economic growth

Led by Vietnam with an annual growth rate of its gross domestic product of 7.46 percent in the third quarter of 2017, other high growth emerging market countries comprise Bolivia (6.3 %) in Latin America; Egypt (5.3 %) in the Middle East; Rwanda (4.9 %) and Nigeria (4.3 %) in Africa; and Ireland (4.2 %) and Moldavia (3.6 %) in Europe.

Price inflation

Venezuela leads the table with an annual inflation rate of 741 percent as of February 2017, followed by South Sudan with an annual rate of 117.7 percent as of December 2017. The Congo suffers from an inflation of almost sixty percent and Syria of over forty percent.

In the industrialized countries, inflation rates are very low. As of January and February 2018, both Japan and Germany register an annual inflation rate of 1.4 percent. The average of the European Union is 1.2 percent, and in the United States, the annual inflation rate in January 2018 was 2.1 percent.

Unemployment

In terms of unemployment, there are dramatic differences among the countries. Congo has an official unemployment rate of close to fifty percent, Namibia has a rate of thirty-four percent, while Gambia has close thirty percent. Low-unemployment comprise Qatar (0.2 %), Thailand (1.2 %), Vietnam (2.2 %) and Uganda (2.3 %).

Current Account

The situation concerning the current account balances is very uneven. Some countries have double digit current account surpluses, such as Singapore (19 %), Taiwan (13.4 %), Thailand (11.5 %), and Switzerland (11 %), while other countries suffer from extreme deficits of their current account balance in percent of gross domestic product such as Mozambique (-37.9 %), Libya (-37.8 %), the Republic of Congo (-24.2 %), and Niger (-19.4 %).

Interest Rates

The phenomenon of nominal negative interest rate persists in several countries, such as in Switzerland (-0.75 %), Denmark (-0.65 %), Sweden (-0.50 %), and Japan (-0.10 %).



China

China's economic growth seems to have no end in sight. The Chinese economy expanded 6.8 percent annually in the last quarter of 2017, the same as in the previous three months. It is hard to believe, but the official inflation rate is 1.5 percent as the average over the past year until early 2018. With an unemployment rate of under four percent, China, so it seems, has a perfect macroeconomy. Since early 2017, China's currency has experienced a slight appreciation from seven yuan per dollar in January 2017 to 6.2 yuan per dollar in March 2018.

China's export performance is still strong. China's rose 11.1 percent over the year up to January 2018. After an extreme surplus of 9.3 percent in 2008, China's current account balance has stabilized around a surplus of two percent since 2011.

South Korea

The South Korean economy experienced negative growth of 0.2 percent on quarter in the quarter to December of 2017 compared to a 1.5 percent expansion in the previous period. It was South Korea's first contraction of its gross domestic product in nine years. GDP Growth Rate in South Korea averaged 1.80 percent from 1960 until 2017, reaching an all-time high of 7.8 percent in the fourth quarter of 1970.

Argentina

Argentina is on its way of recovery. The annual growth rate has reached 4.2 percent in the third quarter of 2017 after 2.7 per cent in the quarter before. However, the currency continues to weaken and has reached 20 pesos per dollar in March 2018. The inflation rate is still very high at 25 % and has not yet shown signs of falling more since it had come down from over forty percent in 2016.

Brazil

Brazil' economy continues recovering. The annual growth rate of the gross domestic product in the fourth quarter of 2017 amounted to 2.1 percent, after a still negative growth rate at the end of 2016. The inflation rate is falling again. After having come down from around five percent in early 2017, the rate fell to less than two and a half percent in the middle of the year. As of January 2018, the country's inflation rate now stands at 2.86 percent. Unemployment is still high. After falling from close to 14 percent in early 2017 to 11.8 percent by the end of the year, Brazil's unemployment rate is up to 12.2 percent again in January 2018.





Indicadores Macroeconômicos

| | | Ano | | Ano + 1 | |
|---|--|--------|------------|---------|---------|
| Atividade Econômica | Índice | Data | Valor | Data | Valor |
| PIB a preços de mercado | var. acumulada em 4 tri (%) | 4Tri16 | -3,5 | 4Tri17 | 1,0 |
| Consumo das famílias | var. acumulada em 4 tri (%) | 4Tri16 | -4,3 | 4Tri17 | 1,0 |
| Formação Bruta de Capital Fixo | % PIB | 4Tri16 | 15,3 | 4Tri17 | 15,7 |
| Poupança bruta | % PIB | 4Tri16 | 10,8 | 4Tri17 | 12,5 |
| Indústria - produção física | var. acumulada em 12 meses (%) | dez/16 | -6,4 | dez/17 | 2,5 |
| Comércio ampliado - volume de vendas | var. acumulada em 12 meses (%) | dez/16 | -8,7 | dez/17 | 4,0 |
| Serviços prestados às famílias- volume | var. acumulada em 12 meses (%) | dez/16 | -4,4 | dez/17 | -1,1 |
| Saldo de empregos formais | acumulados em 12 meses (pessoas) | dez/16 | -1.321.994 | dez/17 | -20.832 |
| Taxa de desemprego | % | dez/16 | 12,0 | dez/17 | 11,8 |
| Massa salarial real ^{1/} efetiva | R\$ bilhões | dez/16 | 192,3 | dez/17 | 199,4 |
| IPCA | var. acumulada em 12 meses (%) | jan/17 | 5,4 | jan/18 | 2,9 |
| Moeda e Finanças Públicas | Índice | Data | Valor | Data | Valor |
| Selic overnight | % a.a. | jan/17 | 13,2 | jan/18 | 6,9 |
| Swap DI x Pré 360 dias | % a.a. | jan/17 | 11,1 | jan/18 | 6,9 |
| Novas concessões de crédito | var. real (IPCA) em 12 meses (%) | jan/17 | -5,5 | jan/18 | 7,4 |
| Resultado primário | % PIB (fluxos acum. em 12 meses) | jan/17 | 2,3 | jan/18 | 1,5 |
| Resultado nominal | % PIB (fluxos acum. em 12 meses) | jan/17 | 8,5 | jan/18 | 7,5 |
| Dívida pública bruta do governo geral | % PIB | jan/17 | 69,9 | jan/18 | 74,5 |
| Dívida pública líquida do governo geral | % PIB | jan/17 | 48,4 | jan/18 | 53,7 |
| Setor Externo | Índice | Data | Valor | Data | Valor |
| Taxa nominal de câmbio | R\$/US\$ (venda, fim de período) | jan/17 | 3,1 | jan/18 | 3,2 |
| Balança Comercial | acumulado em 12 meses (US\$ mi) | jan/17 | 46.894 | jan/18 | 63.922 |
| Conta corrente | acumulado em 12 meses (US\$ mi) | jan/17 | -23.800 | jan/18 | -8.987 |
| Investimento direto no país | acumulado em 12 meses (US\$ mi) | jan/17 | 84.932 | jan/18 | 65.339 |
| Investimento direto no exterior | acumulado em 12 meses (US\$ mi) | jan/17 | 8.304 | jan/18 | 8.607 |
| Reservas internacionais/liquidez | US\$ bilhões | jan/17 | 374,9 | jan/18 | 383,7 |
| Dívida externa total | US\$ bilhões | 3Tri16 | 688,5 | 3Tri17 | 681,5 |
| Forter IDCE DCD CTN MTE | 1/1 Deflator (TDCA), de mês de mais de trimestre enservade na últime mês disulande | | | | |

Fontes: IBGE, BCB, STN, MTE

1/: Deflator (IPCA) do mês do meio do trimestre encerrado no último mês divulgado



Resultado do PIB em 2017 confirma retomada da atividade econômica, com destaque para agropecuária e consumo das famílias.

O PIB cresceu 0,1% no quarto trimestre, encerrando o ano de 2017 com crescimento de 1,0%, após recuo de 3,8% em 2015 e de 3,6% em 2016. Sob a ótica da demanda, este resultado foi devido principalmente ao avanço no consumo das famílias (1,0%). Entretanto, gastos do governo e de investimentos recuaram, respectivamente, 0,6% e 1,8%, mas exportações e importações tiveram crescimento acentuado (5,2% e 5,0%, respectivamente).

Do lado da oferta, o grande destaque coube à produção agropecuária, que avançou 13,0% no ano, enquanto a produção da indústria ficou estável e o setor de serviços cresceu na margem (0,3%) em 2017.

Produção industrial mantém ciclo de alta em dezembro com setores relacionados aos investimentos em recuperação consistente.

A indústria avançou 2,8% em dezembro, registrando elevação de 2,5%em 2017. A produção de bens de capital ficou estável após sete meses consecutivos de alta, enquanto produção de insumos típicos da construção civil cresceu 5,0% em dezembro e acumula alta de 7,2% na comparação anual.

Varejo recua em dezembro, mas cresce 2% em 2017. O setor de serviços tem segunda alta consecutiva.

O baixo desempenho do varejo em dezembro (recuo de 1,5% em relação a novembro) reflete o crescimento expressivo de determinados setores em novembro, impulsionado pelo Black Friday: móveis e eletrodomésticos (6,1%), artigos de uso pessoal (8,0%). Na comparação anual, o varejo cresceu 2,0% em 2017, enquanto o varejo ampliado, que inclui veículos e material de construção, avançou 4,0%.

O volume de serviços teve alta de 1,3% em dezembro, sinalizando que o setor possa estar na direção da retomada da economia.

Alta do desemprego em janeiro reflete sazonalidade de demissões no final de ano.

A taxa de desocupação alcançou 12,2% em janeiro ante 11,8% do mês anterior. Há que se considerar que as demissões aumentam em dezembro. Quando comparada a janeiro de 2016, a taxa de desocupação recuou 0,4 pontos percentuais. Por outro lado, a massa salarial real cresceu 0,2% em janeiro em razão do aumento do salário real habitual e da população ocupada.



Inflação é a mais baixa para o mês de Janeiro desde o Plano Real

O Índice Nacional de Preço ao consumidor Amplo (IPCA) subiu 0,29% em janeiro de 2018. Este é o menor valor para o mês de Janeiro desde a implantação do Plano Real em 1994. No mês de Janeiro do ano passado, o índice de inflação foi de 0,38%. Com isso, o IPCA acumula alta de 2,86% no acumulado dos últimos 12 meses, e continua abaixo do piso da meta de inflação estabelecida pelo governo que é de 4,5%. Dois grupos tiveram as maiores altas na inflação de Janeiro: transportes com aumento de 1,1% e alimentos cuja expansão foi de 0,74. As maiores quedas foram nos grupos habitação (-0,85%) e Vestuário (-0,98%)

Prévia da Inflação de Fevereiro sobre menos que o esperado

O IPCA-15, índice que mede a prévia de inflação, avançou 0,38% em Fevereiro. Este resultado está abaixo das expectativas do mercado, que esperava um avanço de 0,42%. O crescimento menor que o esperado deve-se ao recuo no preço das tarifas elétricas. Eles caíram, em média, 2,99% diante da bandeira verde. Assim, o grupo "habitação", que apresentou deflação em Janeiro, deve seguir a mesma tendência deflacionária. Os resultados da prévia da inflação de Fevereiro indicam que a pressão dos preços de alimentação e bebidas deve diminuir. Do lado negativo, teremos o movimento sazonal decorrente dos reajustes do ano letivo que deve pressionar para cima a inflação do grupo de educação.

Expectativa do mercado para a inflação fica abaixo do centro da meta

De acordo com o Boletim Focus divulgado no dia 23 de Fevereiro, o mercado espera que a taxa de inflação para o final de 2018 fique abaixo do centro da meta de inflação que é de 4,5%. A expectativa para o IPCA é de um avanço de 3,73%. Foi a quarta semana consecutiva que o mercado reduz a projeção para a inflação. Isto abre espaço para que o Banco Central continue a tendência de redução da taxa de juros. Para o final de 2019, a expectativa é de uma inflação de 4,25% ao ano.



Superávit de janeiro indica melhor desempenho da economia.

As contas do Governo Central, que reúne o Tesouro Nacional, a Previdência e o Banco Central, fecharam o mês de janeiro com superávit primário de R\$ 31,07 bilhões. Resultado esse que só foi positivo porque o Tesouro Nacional foi superavitário em R\$ 45,7 bilhões. O Banco Central e a Previdência foram deficitários. Essa última, em R\$ -14,4 bilhões. Se, em termos do Governo Central, o superávit foi o segundo maior do Governo Temer e também do mandato iniciado em 2015, o déficit previdenciário é o maior de todos os meses de janeiro. Embora o chefe do Departamento de Estatística do Banco Central, Fernando Rocha, tenha dito que a melhor arrecadação também decorreu do REFIS, cabe lembrar que a parcela a dívida tributária desde a primeira rodada do REFIS em novembro (e única até fevereiro), trará aos cofres públicos, no máximo, R\$1,6 bilhões (a dívida perdoada da Petrobras com o REFIS foi de R\$ 2,9 bilhões). Sendo assim, a arrecadação expressiva de Imposto de Renda, e sua concomitante forte contribuição para o grande superávit de janeiro, se deveu mesmo ao melhor desempenho da economia.

Da euforia ao pesadelo: a insuficiência do desempenho da economia para remediar as contas públicas.

O resultado primário das contas públicas de janeiro foi superavitário, independentemente do critério usado para apurá-lo. No conceito de Governo Central, ele foi de R\$ 31,07 bilhões. No conceito Consolidado, que reúne as contas fiscais (e, portanto, exclui as previdenciárias) de União, estados e municípios, o Brasil apresentou superávit primário de R\$ 46,9 bilhões. Subtraindo-se os resultados do Orçamento Fiscal e do Orçamento da Seguridade Social (que incluem os fundos, fundações e empresas das quais a União é majoritária, bem como receitas e despesas da assistência social são computadas apenas no Orçamento da Seguridade Social), o superávit primário foi de R\$ 54,5 bilhões. Os dados desses dois orçamentos são divulgados quase que imediatamente pelo Senado Federal. O déficit primário da Seguridade Social foi menor do que o da Previdência (do critério "Governo Central") em janeiro (R\$ -10,4 bilhões) e o superávit primário do Orçamento Fiscal foi maior do que o Consolidado (R\$ 65 bilhões). Esses resultados melhores do que nas outras formas de agregação nos apontam, porém, que, mal iniciou-se o mês de março, o déficit primário da Seguridade Social já superou o superávit do Orçamento Fiscal. Isto porque o Orçamento Fiscal apresentou déficit primário no mês de fevereiro, de quase R\$ 19,3 bilhões, enquanto o Orçamento da Seguridade Social voltou a apresentar déficit primário, desta vez três vezes maior (R\$ 34,2 bilhões) do que o do mês de janeiro. Situação essa que se agravou nos primeiros dias de março, quando o déficit primário acumulado no ano para o Orçamento da Seguridade Social superou, em direção contrária, o superávit primário do Orçamento Fiscal (R\$ -45,7 contra R\$ 45,3, bilhões, respectivamente).



Mau exemplo

Se a minguada recuperação da economia não é suficiente para frear o avanço do buraco nas contas públicas, as reformas esperadas pelo governo para melhorar suas contas, por sua vez, se não vingarem (como está se mostrando mais provável), muito possivelmente o presidente ficará na iminência de pedir, pela primeira vez, ao Legislativo para aumentar a meta deficitária, aprovada com a LDO no ano passado, passando a repetir o mau exemplo de Dilma. Contas miúdas não resolverão. Os cortes previstos de R\$ 200 milhões em publicidade, de R\$ 1,2 bilhões no Minha Casa Minha Vida, de R\$ 3,5 bilhões com subvenções e subsídios, de R\$ 170 milhões com combustível para Angra 1 e 2, bem como as receitas extraordinárias conseguidas com a alíquota de 0,38% para 1,1% do Imposto sobre Operações Financeiras (IOF), na ordem esperada de R\$ 101 milhões, de R\$ 2,6 bilhões esperados com o Reintegra, programa de incentivo fiscal a exportadores e outras iniciativas a granel, não devem superar, juntas, a casa dos R\$ 10 bilhões. Isso não é nem, metade dos R\$ 21 bilhões que renderiam as reformas propostas por Temer e em tramitação no Congresso, as quais incluem a privatização da Eletrobras, a reoneração da folha, o teto para a remuneração do funcionalismo, o adiamento de reajustes salariais dos mesmos funcionários, a tributação de fundos de investimento exclusivos e a convalescente reforma da previdência. A economia esperada com elas compensariam 75,3% do aumento da meta de déficit para o ano de 2018 desde a proposta inicial de orçamento, como ficou aprovado no Congresso (R\$ 157 bilhões). Assim, mesmo que o dinheiro extra venha daquelas iniciativas pontuais que não dependem do Congresso, faltariam R\$ 11 bilhões das reformas que lá estão paradas. Somados a esses R\$ 11 bilhões que faltam, os R\$ 6,9 bilhões, que são os 24,7% restante do aumento da meta de déficit aprovada no Congresso, pode-se dizer que o Governo Temer precisaria de um déficit R\$ 17,9 bilhões menor do que o aprovado. O pedido de alteração da meta começa a surgir no horizonte...



Resultado expressivo da balança comercial em fevereiro.

Com o resultado de US\$ 4,9 bilhões em fevereiro, o superávit da balança comercial acumulado em 12 meses alcançou US\$ 67,0 bilhões. Na comparação anual, as exportações cresceram 11,9%, observando crescimento de 1,8% de semimanufaturados, 41,6% de manufaturados e queda de 7,5% de produtos básicos. Por sua vez, as importações avançaram 13,7% no acumulado em 12 meses, com destaque para bens de consumo (21,3%), bens de capital (24,4%) e bens intermediários (11,7%).

Melhora significativa da conta corrente em 2017.

O déficit em transações correntes passou de 1,3% do PIB em 2016 para 0,5% do PIB em 2017. Além da contribuição da balança comercial, o investimento direto no país tem-se mantido em níveis elevados. Em janeiro de 2018 registrou entrada líquida de US\$ 6,5 bilhões e no acumulado em 12 meses, avançou para US\$ 89,0 bilhões. Em relação ao investimento estrangeiro no mercado de capitais, renda fixa registrou entradas líquidas de US\$ 6 bilhões e ações registraram superávit de US\$ 4,1 bilhões.

O saldo do fluxo cambial volta a ficar favorável em janeiro de 2018.

Até novembro de 2017 o fluxo cambial acumulado em 12 meses era relativamente favorável com saldo positivo de US\$ 8,9 bilhões. Entretanto, o fluxo cambial foi bastante negativo em dezembro (US\$ 9,3 bilhões) em razão das expressivas saídas no financeiro (US\$ 15,6 bilhões). Com esse resultado, o movimento do câmbio em 2017 totalizou US\$ 626 milhões. Em janeiro de 2018 o fluxo cambial teve saldo expressivo (US\$ 8,1 bilhões), com contribuições tanto do lado comercial quanto financeiro.

Real deve se manter flutuando em torno de 3,3 reais por dólar.

Em razão de um ambiente internacional mais favorável (crescimento com inflação baixa nos países desenvolvidos), a demanda por ativos de risco deve permanecer por mais tempo. Somado ao cenário interno, também mais favorável (contas externas, retomada gradual do crescimento, melhora fiscal), contribuiem para não pressionar o real.





Indicadores Econômicos

| | | Ano | | Ano + 1 | | |
|---|---|--|--|---|---|--|
| Atividade Econômica - Nordeste | Índice | Data | Valor | Data | Valor | |
| IBCR-NE | Var. trimestre/trimestre anterior (%) | dez/16 | 0,0 | dez/17 | 0,1 | |
| Produção industrial | Var. trimestre/trimestre anterior (%) | dez/16 | -1,0 | dez/17 | -1,3 | |
| IPCA | var. acumulada em 12 meses (%) | jan/17 | 6,2 | jan/18 | 2,3 | |
| Atividade Econômica - Sergipe | Índice | Data | Valor | Data | Valor | |
| Produção de petróleo | var. acumulada em 12 meses (%) | dez/16 | -10,4 | dez/17 | -22,3 | |
| Produção de gás natural | var. acumulada em 12 meses (%) | dez/16 | 9,9 | dez/17 | -14,5 | |
| Comércio Varejista | Var. trimestre/tri ano anterior (%) | jul/16 | -13,2 | jul/17 | -4,3 | |
| Comércio ampliado | Var. trimestre/tri ano anterior (%) | jul/16 | -15,6 | jul/17 | 2,0 | |
| Volume de serviços | Var. trimestre/tri ano anterior (%) | dez/16 | -6,9 | dez/17 | -7,6 | |
| Preço da cesta básica | variação em 12 meses (%) | jan/17 | 1,9 | jan/18 | -2,1 | |
| Custo da construção civil | variação em 12 meses (%) | jan/17 | 3,5 | jan/18 | 3,1 | |
| Saldo das operações de crédito | var. real em 12 meses (deflator IPCA) | jan/17 | -8,1 | jan/18 | -1,0 | |
| Inadimplência no SFN - Total | Percentual | jan/17 | 4,2 | jan/18 | 3,6 | |
| Balança comercial | var. acumulada em 12 meses (%) | jan/17 | 70,5 | jan/18 | -49,8 | |
| Consumo de energia elétrica (GWh) | Variação anual (%) | 2015 | -0,9 | 2016 | -1,6 | |
| Mercado de Trabalho - Sergipe | Índice | Data | Valor | Data | Valor | |
| População | Pessoas | 4Tri16 | 2.274.000 | 4Tri17 | 2.296.000 | |
| Saldo de empregos formais - Total | Acumulado em 12 meses (pessoas) | dez/16 | -15.450 | dez/17 | 4.180 | |
| Pessoas ocupadas - Total | Pessoas | 4Tri16 | 879.000 | 4Tri17 | 908.000 | |
| Indústria Geral | Pessoas | 4Tri16 | 75.000 | 4Tri17 | 79.000 | |
| Contrução | Pessoas | 4T.::1 C | CO 000 | | | |
| Comércio, reparação de veículos | 1 000000 | 4Tri16 | 68.000 | 4Tri17 | 69.000 | |
| | Pessoas | 4Tri16 | 187.000 | 4Tri17 | 192.000 | |
| Taxa de desemprego | Pessoas % | - | 187.000 15,0 | | 192.000 13,4 | |
| | Pessoas % | 4Tri16 | 187.000 | 4Tri17 | 192.000 | |
| Taxa de desemprego | Pessoas % R\$ R\$ milhões | 4Tri16 4Tri16 | 187.000 15,0 | 4Tri17 4Tri17 | 192.000 13,4 | |
| Taxa de desemprego Rendimento médio real (todos trabalhos) ^{1/} | Pessoas % R\$ | 4Tri16 4Tri16 4Tri16 | 187.000 15,0 1.688,0 | 4Tri17 4Tri17 4Tri17 | 192.000 13,4 1.514,0 | |
| Taxa de desemprego Rendimento médio real (todos trabalhos) ^{1/} Massa salarial (todos os trabalhos) ^{1/} | Pessoas % R\$ R\$ milhões | 4Tri16 4Tri16 4Tri16 4Tri16 | 187.000 15,0 1.688,0 1.412,0 | 4Tri17 4Tri17 4Tri17 4Tri17 | 192.000 13,4 1.514,0 1.313,0 | |
| Taxa de desemprego Rendimento médio real (todos trabalhos) ^{1/} Massa salarial (todos os trabalhos) ^{1/} Finanças Públicas - Sergipe | Pessoas % R\$ R\$ milhões Índice | 4Tri16 4Tri16 4Tri16 4Tri16 Data | 187.000 15,0 1.688,0 1.412,0 Valor | 4Tri17 4Tri17 4Tri17 4Tri17 Data | 192.000 13,4 1.514,0 1.313,0 Valor | |
| Taxa de desemprego Rendimento médio real (todos trabalhos) ^{1/} Massa salarial (todos os trabalhos) ^{1/} Finanças Públicas - Sergipe Receitas tributárias estaduais - Total | Pessoas % R\$ R\$ milhões Indice var. real em 12 meses (deflator IPCA) | 4Tri16 4Tri16 4Tri16 4Tri16 Data dez/16 | 187.000 15,0 1.688,0 1.412,0 Valor -7,6 | 4Tri17 4Tri17 4Tri17 4Tri17 Data dez/17 | 192.000 13,4 1.514,0 1.313,0 Valor 13,2 | |
| Taxa de desemprego Rendimento médio real (todos trabalhos) ^{1/} Massa salarial (todos os trabalhos) ^{1/} Finanças Públicas - Sergipe Receitas tributárias estaduais - Total Transferências federais ^{2/} | Pessoas % R\$ R\$ milhões Indice var. real em 12 meses (deflator IPCA) var. real em 12 meses (deflator IPCA) | 4Tri16 4Tri16 4Tri16 4Tri16 Data dez/16 dez/16 | 187.000 15,0 1.688,0 1.412,0 Valor -7,6 62,3 | 4Tri17 4Tri17 4Tri17 4Tri17 Data dez/17 dez/17 | 192.000 13,4 1.514,0 1.313,0 Valor 13,2 -35,8 | |
| Taxa de desemprego Rendimento médio real (todos trabalhos) ^{1/} Massa salarial (todos os trabalhos) ^{1/} Finanças Públicas - Sergipe Receitas tributárias estaduais - Total Transferências federais ^{2/} Royalties do petróleo | Pessoas % R\$ R\$ milhões Indice var. real em 12 meses (deflator IPCA) var. real em 12 meses (deflator IPCA) var. real em 12 meses (deflator IPCA) | 4Tri16 4Tri16 4Tri16 4Tri16 Data dez/16 dez/16 dez/16 | 187.000 15,0 1.688,0 1.412,0 Valor -7,6 62,3 -30,7 | 4Tri17 4Tri17 4Tri17 4Tri17 Data dez/17 dez/17 | 192.000 13,4 1.514,0 1.313,0 Valor 13,2 -35,8 -99,9 | |

Fontes: IBGE, BCB, CAGED

1/: Efetivamente recebido (deflator, IPCA -NE, do mês do meio do trimestre encerrado no último mês divulgado

2/: FPE, Fundeb

3/: Estado de Sergipe e principais municípios



2017: péssimo ano para a balança comercial e para a produção de petróleo e gás em Sergipe

Ao final de 2017, a balança comercial sergipana apresentou déficit de 47 milhões de dólares, resultado de exportações no valor de US\$ 90,9 milhões e importações no valor de US\$ 137,9 milhões. Isso significou uma queda de 48,2% no resultado da balança comercial de Sergipe em 2017 se comparado ao resultado de 2018. É um desempenho praticamente oposto ao da balança comercial do Nordeste e do Brasil: em 2017, o valor da balança comercial do Nordeste foi 43,7% superior ao de 2016; no Brasil, houve um acréscimo de 40,5% no valor da balança comercial entre 2016 e 2017. A produção de petróleo e gás em Sergipe também apresentou um péssimo ano: redução de 22,29% na produção de petróleo e 14,48% na produção de gás em 2017.

2017: péssimo ano para o trabalho formal

Seguindo a tendência do Brasil e do Nordeste, 2017 foi o ano do trabalho informal em Sergipe. É evidente que em momentos de crise o trabalho informal cresce de forma mais acelerada (ou entra no ciclo de alta), mas não deixa de ser relevante analisar os números. Primeiramente, temos uma redução da taxa de desocupação (desemprego, considerando-se trabalho formal e informal) em Sergipe, de 16,1% no primeiro trimestre de 2017 para 13,4% no quarto trimestre. Isso representou um aumento no total de pessoas ocupadas de 840 mil, no primeiro trimestre de 2017, para 908 mil pessoas no quarto trimestre. Porém, no primeiro trimestre havia 238 mil pessoas ocupadas com carteira assinada, enquanto que no último trimestre de 2017 esse número caiu para 228 mil pessoas. Nesse ínterim, a quantidade de pessoas ocupadas sem carteira assinada aumentou de 116 mil, no primeiro trimestre, para 147 mil no último trimestre. Não é à toa que o salário médio real do pessoal ocupado em Sergipe reduziu-se de R\$ 1.649, no primeiro trimestre de 2017, para R\$ 1.467 no último trimestre.



Em Janeiro, variação do IPCA no Nordeste foi menor que a observada no Brasil

O IPCA-NE de Janeiro avançou 0,25% em relação ao mês anterior, ficando abaixo daquele observado nacionalmente que foi de 0,29%. Nos últimos 12 meses este índice acumulou alta de 2,25% no Nordeste e ficou abaixo do resultado nacional (2,86%). A região metropolitana de Salvador apresentou um IPCA de 0,35% em Janeiro e foi, das regiões metropolitanas do Nordeste, aquela que apresentou a maior alta para o mês. Na região metropolitana de Fortaleza, por outro lado, o índice de preço variou apenas 0,03% em Janeiro de 2018.

Preço da cesta básica aumenta em todas as capitais do Nordeste

Segundo o DIESE, houve aumento no preço da cesta básica em todas as capitais do Nordeste. Para o mês de Janeiro, a maior alta foi observada para João Pessoa, seguido de Natal: 11,91% e 8,85%, respectivamente. Em Aracaju, o preço da cesta básica aumentou 2,93% em Dezembro em relação ao mês anterior - passando de R\$ 340,02 para R\$ 349,97. Contudo, foi o menor aumento para o mês de Janeiro dentre as capitais analisadas. A cesta básica mais cara segue sendo a de Fortaleza R\$ 387,61 e a mais barata, em Janeiro, foi a de Salvador. No acumulado dos últimos 12 meses, o preço da cesta básica caiu em todas as capitais, exceto em Natal e Recife. O maior recuo no acumulado dos últimos 12 meses foi em Salvador (-7,16%)

Em Janeiro houve redução da inadimplência das operações de crédito

A inadimplência das operações de crédito recuaram em Janeiro em relação ao mês anterior. Este resultado foi observado para o Brasil, Nordeste e Sergipe tanto para o caso de pessoas físicas quanto de pessoas jurídicas. Em termos gerais, em Sergipe o recuo foi de -0,60% ao passo que no Brasil foi de -0,30%. Vale dizer que a variação real no ano do saldo das operações de crédito também foi negativa para o Brasil (-1,08%), Nordeste (-0,75%) e Sergipe (-0,36%). A redução na inadimplência tanto no Brasil quanto no Nordeste e em Sergipe pode ser um indicativo de que a recuperação da economia está acontecendo em todas as regiões.



Apesar de muito próximo, Sergipe fecha o ano de 2017 sem cumprir meta fiscal.

Fixado em R\$ -238,7 milhões, na LDO, o resultado primário do orçamento do Governo do Estado de Sergipe no ano de 2017 foi de R\$ -256,3 milhões. Maior, portanto, o déficit, do que o permitido em lei. Do lado da despesa primária, foi feito esforço maior do que a meta. Reduziu-se R\$ 389,8 milhões daquelas despesas, com relação à dotação orçamentária. Do lado da receitas primárias, essas foram R\$ 123,7 milhões maiores do que as previstas. A gestão fiscal e financeira, portanto, atingiu 97,7% de eficácia, com relação ao planejado.

Involução das transferências obriga mudanças na gestão financeira e expõe superestimação dos tributos estaduais.

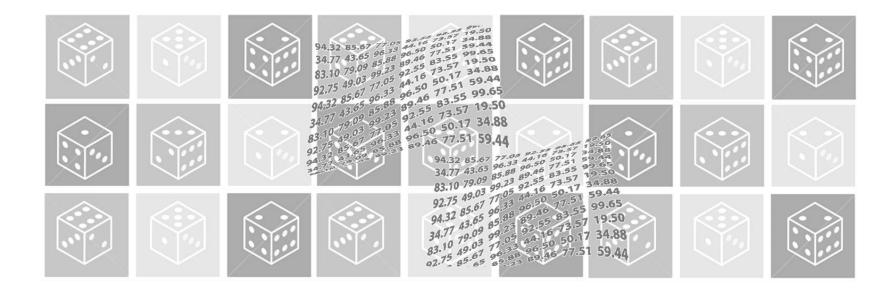
As transferências federais reais caíram, no acumulado do ano (-34,8% para o FPE, -40,2% do FUNDEB e -99,9% dos royalties). Com relação ao planejado (orçado), as receitas primárias correntes diminuíram R\$ 97 milhões e houve uma redução do FPE equivalente a 70% da diminuição do total das receitas primárias correntes. Junto com ele, as demais transferências correntes, diferentes do FPE, caíram mais do que o FPE (R\$ -77,6 milhões). Se a gestão financeira das transferências federais acompanhou os fatos, a dos tributos estaduais diz outra coisa. Todas as receitas de tributos de responsabilidade do estado foram menores do que as planejadas, em R\$ -37,3 milhões. Tais receitas, porém cresceram, de fato, ao longo do ano (11,4% para o ICMS, 45,5% para o IPVA e 39,6 para as demais receitas tributárias próprias). Embora equivalente a cerca de quase 1% das receitas correntes orçadas, as de capital foram maiores R\$ 220,7 milhões do que as previstas no orçamento. Não fosse a destinação certa que tem, as contribuições orçadas (87% delas composta por receitas previdenciárias), com seu aumento de R\$ 163,7 milhões, seriam a segunda mais utilizada na mudança de rota da gestão financeira estadual.

Despesas realizadas foram menores do que as despesas planejadas em todos os grupos de despesa em 2017.

As despesas foram menores do que as suas dotações orçamentárias em todos os grupos de despesas, no ano de 2017. A menor despesa corrente correspondeu a ¾ (73,9%) dessa diferença. A menor despesa com pessoal, comparativamente à dotação orçamentária, por sua vez, equivaleu a 1/3 (32,08%) da redução das despesas correntes.



ano 3, n. 2, 05 de março de 2018



Publicação mensal do *Grupo de Pesquisa em Análise de Dados em Economia*, vinculado ao Departamento de Economia da Universidade Federal de Sergipe, que tem como objetivo apresentar análises concisas e informações sistematizadas sobre conjuntura e tendências da economia internacional, do Brasil e regionalmente, do Estado de Sergipe.